

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B.05.0.MAH.0.06.02.00/21447-62259
Konu : Görüş

23 /07 /2010

OSMANİYE VALİLİĞİNE
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)

İlgi: 28/05/2010 tarih ve 253/624 sayılı yazıda;

Hasanbeyli Köylere Hizmet Götürme Birliğinde geçici işçi statüsünde kamyon şoförü olarak çalışan Metin YILDIRIM'ın birliğe ait 80 AB 366 plakalı Fatih marka kamyonla hasarlı trafik kazası yaptığı, kazanın hukuki süreç sonunda karşı tarafa birlik tarafından 11.90000 TL ödeme yapıldığı,

Köylere hizmet götürme birliği başkanlığınca şoför hakkında 18/07/2007 yılında Bahçe Asliye Hukuk Mahkemesinde kazada kusurlu olduğu gerekçesiyle 11.900.00 TL'lik maddi tazminat davası açıldığı, mahkemenin tazminat davasını kabul ederek, 24/04/2007 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte 11.900.00 TL.'nin şoföründen tahsiline karar verdiği,

Metin YILDIRIM'ın halen Hasanbeyli Köylere Hizmet Götürme Birliğinde kamyon şoförü olarak çalıştığı, toplam borcun yasal faizi ile birlikte yaklaşık olarak 22.000.00TL. olduğu ancak Mahalli İdare Birlikleri Kanununun 9 uncu maddesinin (g) bendi ile birlik tüzüğü'nün 9 uncu maddesinin 7 nci fıkrasında; "Birlik meclisince iki binden on bin Türk Lirasına kadar birlik alacaklarının sulhen haline karar verir" denildiği, birlik meclisinin sonuçlanan ve kesinleşen bir mahkeme kararına rağmen doğan alacak üzerinde sulh yetkisinin devam edip etmediği konusunda tereddüt hasıl olduğu belirtilerek Bakanlığımızdan görüş talep edilmektedir.

Konuya ilişkin Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinden alınan 15/07/2010 tarih ve 10400 sayılı görüş yazısı ilişikte sunulmuş olup, bu görüş doğrultusunda işlem yapılması hususunda bilgi ve gereğini rica ederim.

Ömer DOĞANAY
Bakan a.
Genel Müdür Yardımcısı

Eki : Bakanlığımız Hukuk Müşavirliğinden alınan
15/07/2010 tarih ve 10400 sayılı yazı..

T.C
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

Sayı : B050MAH060003/62410

16/ 08/ 2006

Konu : Görüş.

MUĞLA VALİLİĞİNE
(İl Mahalli İdareler Müdürlüğü)

İlgi : Marmaris Çevre Koruma Altyapı Tesislerini Yapma ve İşletme Birliği Başkanlığından alınan 27/06/2006 tarih ve 426 sayılı yazı.

5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun uzlaşmaya ilişkin hükmünün iptal edilip edilmediği, edilmemiş ise dava konusu olarak belirtilen ihtilaflardan icra takip dosyalarının dava dosyası olarak kabul edilip edilmediği, dava konusu birlik alacaklarının 10 bin YTL olan alacakları hükmünde asıl faiz ve ferilerle ihtilaflı alacağın toplam miktarının 10 bin YTL' ye kadarla mı sınırlandırıldığı, yoksa miktarı 10 bin YTL'nin üstünde olup ta, 10 bin YTL' ye kadar olan alacaklarda (diğer kısmın borçlu tarafça kabul edilip, ödenmiş olması halinde) ihtilaflı 10 bin YTL üzerinde uzlaşma yapılıp yapılamayacağı hususunda Bakanlığımız görüşü talep edilen ilgi yazı incelenmiştir.

5355 sayılı Mahalli İdare Birlikleri Kanunu'nun 9 uncu maddesinin (g) bendi; "Dava konusu olan ve miktarı ikibin Yeni Türk Lirasından onbin Yeni Türk Lirasına kadar birlik alacaklarının sulhen halline karar vermek",

13 üncü maddesinin (f) bendi; "İkibin Yeni Türk Lirasına kadar olan davaların sulhen halline karar vermek",

22 nci maddesinin dördüncü fıkrası; " Birliklerde çalışma programı, yetki devri, birlik ile birlik başkanının ihtilaflı olması, birlik organının veya bunların üyelerinin görevden uzaklaştırılması, (...) ⁽¹⁾, yıllık faaliyet raporu, bütçe ve diğer malî konular, tahvil ihracı hariç borçlanma, bütçe içi işletme tesisi, borç ve alacakların mahsubu, yurt dışı ilişkileri, diğer kuruluşlarla ilişkiler, yazışma ve yeniden değerlendirme oranının birliklerde uygulanması konularında, bu Kanunda hüküm bulunmayan durumlarda birlik tüzüğü ile birliğe devredilen hizmetlerle sınırlı olmak üzere Belediye Kanunu hükümleri uygulanır.." hükümleri ile,

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 83 üncü maddesi; "Bu Kanunun 15, 18 ve 34 üncü maddelerinde belirtilen parasal miktarlar, her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanununa göre belirlenecek yeniden değerlendirme oranına göre artırılır." hükümleri çerçevesinde;

Birlik yetkili organları dava konusu ve ilamlı icra takibine konu olmuş 213 sayılı Vergi Usul Kanunu hükümleri çerçevesinde belirlenen yeniden değerlendirme oranına göre artırılarak oluşturulan miktardaki birlik alacaklarının sulhuna karar verebileceği değerlendirilmektedir.

Bilgi ve gereğini rica ederim.

Ercan TOPACA
Bakan a.
Genel Müdür V.